

**DELACOUR**

TRANSPORTLEX

Nr. 3 2007

## Forord

Velkommen til tredje udgave af TransportLEX - et nyhedsbrev udgivet af DELACOUR Transportteam.

Nyhedsbrevet henvender sig til alle med relationer til transportbranchen i bred forstand. Det udkommer en gang i kvartalet og vil dels kommentere nyere retspraksis og dels beskrive særlige problemstillinger inden for områderne transport, told og forsikring.

I tilfælde, hvor en nyskabelse - eksempelvis afsigelse af en ny principiel dom eller vedtagelse af en ny, vigtig lov - kræver øjeblikkelig information, vil vi orientere gennem TransportLEX-Express.

Vi er til enhver tid taknemmelige for input og inspiration til kommende numre af nyhedsbrevet og efterkommer gerne anmodninger om at få specifikke emner nærmere belyst.

Læsere, der endnu ikke er tilmeldt, men måtte ønske TransportLex og TransportLEX-Express formidlet hurtigt og fleksibelt via e-mail, kan tilmelde sig på nedenstående adresse.

God fornøjelse med læsningen!

Henrik Kleis og Anders Hedetoft

Partnere i DELACOUR Advokatfirma



## TransportLEX Indhold

Optrævning af gebyr for adgang til ground handling - sag anlagt af Deutsche Lufthansa AG

Fejl begået af toldrepræsentanter kan ramme import- og eksportvirksomheden

Forældelse af toldkrav - fristen kan udvides til fem år

Nye forældelsesregler pr. 1. januar 2008

Lovforslag om flymoms

Transportafdelingens medarbejdere

## Gebyr for adgang til ground handling – sag anlagt af Deutsche Lufthansa

af Line Kjær

Leverandører af ground handling-ydelser er på EU-plan sikret fri adgang til markedet for levering af ground handling-ydelser til tredjemand, forudsat, at leverandøren er etableret i EU. Opkrævning af gebyr for adgangen til ground handling markedet kan derfor være i strid med de EU-retlige regler.

For at sikre den fri adgang til, og hermed konkurrencen på markedet for ground handling-ydelser, er der på EU plan fastsat restriktive betingelser for, hvilke gebyrer, der må opkræves leverandører af ground handling ydelser.

EF-domstolen har i denne sammenhæng fastslået, at lufthavne lovligt kan kræve et vederlag som modydelse for adgang til lufthavnsanlæggene – altså et gebyr for brug af de infrastrukturer og det udstyr, som lufthavnen stiller rådighed for ground handling leverandøren. Gebyr, der ikke dækker en modydelse, men alene opkræves for selve adgangen til ground handling markedet, vil således være ulovligt.

Et gebyr fra lufthavnens side skal endvidere for at være lovligt fastsættes på grundlag af relevante, objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier. EF-domstolen har for nyligt ved vurderingen af blandt andet kriteriet om, at gebyret ikke må være diskriminerende fastslået, at hvis et gebyr kun betales af leverandører af ground handling-ydelser og ikke tjenesteydere og brugere, der udfører egen-handling ved samme anlæg, så vil et sådant gebyr som udgangspunkt være ulovligt.



## Fejl begået af toldrepræsentanter kan ramme import- og eksportvirksomheden

af Line Kjær

Det er ikke uden betydning, hvem der forestår fortoldningen for din virksomhed. Den bliver nemlig, ifølge en ny afgørelse fra EF-domstolen, også vurderet på de handlinger, dennes toldrepræsentant foretager sig. En virksomhed, der ikke ønsker at blive afskåret fra at få told tilbagebetalt, skal derfor stille krav til toldrepræsentantens agtpågivenhed og professionalitet.

Virksomheder kan efter Toldkodeks artikel 239 under særlige omstændigheder søge told refunderet, forudsat at den pågældende virksomhed ikke har gjort sig skyldig i urigtigheder eller i åbenbar forsømmelighed. Ved vurderingen af dette tages hensyn til hvor komplicerede de bestemmelser er, hvis manglende overholdelse har medført, at der er opstået toldskyld. Derudover tages der hensyn til den pågældende virksomheds erfaring og agtpågivenhed.

EF-domstolen har ved afgørelse af 17. september 2007 fastslået, at virksomheden ikke kan distancere sig fra sit ansvar og hermed fra vurderingen af forsømmelighed ved at påberåbe sig, at det ikke var virksomheden selv, men virksomhedens toldrepræsentant, for eksempel en speditør, der udviste forsømmelighed.

Det er således uden betydning for anvendelsen af artikel 239, hvem - virksomheden eller dennes fuldmægtige - der har begået fejl i forløbet.

EF Domstolen har desuden i samme afgørelse fastslået at det, i tilfælde af tvivl om den rette anvendelse af bestemmelser (hvis manglende overholdelse kan føre til at der opstår et toldkrav) påhviler virksomheden eller dennes toldrepræsentant at undersøge spørgsmålet og fremskaffe enhver mulig oplysning, for ikke at overtræde de pågældende bestemmelser. Hvis virksomheden undlader at undersøge brugen af de pågældende bestemmelser nærmere, kan denne efter EF-domstolen ikke anses for at have udvist tilstrækkelig agtpågivenhed. Dette udelukker, at virksomheden får refunderet tolden efter artikel 239.

## Forældelse af toldkrav - fristen kan udvides til fem år

af Line Kjær

Et toldkrav forældes som udgangspunkt i løbet af en treårig periode. Den treårige periode kan imidlertid forlænges til fem år, hvis toldkravet er opstået på grund af en handling, der kan give anledning til retsforfølgning. Generaladvokaten stiller krav om, at der foreligger en dom mod den pågældende virksomhed, førend forældelsesfristen på selve toldkravet kan forlænges fra tre til fem år.

EF-domstolen har i 1991 fastslået, at den daværende formulering "en handling, der vil kunne undergives strafferetlig forfølgning" omfatter handlinger, der i henhold til lovgivningen i den medlemsstat, hvis kompetente myndigheder foretager efteropkrævning, anses for strafbare handlinger efter den nationale strafferet.

EF-domstolen er efterfølgende blevet forespurgt, om det er op til toldmyndighederne at kvalificere hvorvidt en given handling kan give anledning til "strafferetlig forfølgning", eller om denne kvalifikation alene kan foretages af en domstol. EF-domstolen er endvidere i samme sag anmodet om at oplyse, om det er tilstrækkeligt, at der er rejst en tiltale mod virksomheden, eller om tiltalen skal være fulgt op med en dom over virksomheden.

Generaladvokaten har i sin vurdering af sagen fastslået, at de grundlæggende fællesskabsretlige principper, om at enhver har krav på retfærdig rettergang samt uskyldsformodning indtil andet er fastslået, fordrer, at fristen for at opkræve told i en periode ud over 3 år alene kan ske, hvis en national domstol ved en retskraftig dom har fastslået, at den pågældende virksomhed har gjort sig skyldig en strafbar handling. De nationale toldmyndigheder kan således ikke på egen hånd træffe beslutning om at forlænge en toldopkrævningsperiode fra tre år til fem år.

## Nye Forældelsesregler pr. 1 januar 2008

af Jesper Hultmann

### Ny almindelig forældelsesfrist

Forældelsesloven fra 22. december 1908 og forældelsesreglen i Danske Lov fra 1683 ophæves pr. 1. januar 2008. Her træder en ny forældelseslov i kraft. Herefter vil den almindelige forældelsesfrist blive sat ned til 3 år. Det gælder derfor om at være hurtigere ude for at sikre sine fordringer imod død og magtesløshed. De nuværende forældelsesregler opererer nemlig med en almindelig forældelsesfrist på 5 år (forældelsesloven fra 1908) henholdsvis en absolut frist på 20 år (Danske Lov fra 1683), og andre frister i henhold til særlove.

### Forholdet til andre lovbestemte forældelsesfrister

Den nye 3 årige frist gælder fordringer på penge og andre ydelser. Dog vil særlige bestemmelser om forældelse i anden lov stadig være gældende. Sølovens og CMR-lovens forældelsesfrister på 1 år for transport-skader - og 3 år i tilfælde af grov uagtsomhed i CMR-transporter - er således fortsat gældende. Forældelse af søpant iht. Søloven berøres ikke af reglerne - her gælder fortsat en frist på 1 år. Ligeledes vil forsikringsaftalelovens forældelsesregler være gældende - da den nye forældelseslov gælder fra 1. januar 2008 som udgangspunkt i forsikringssager. Dog gælder der modifikationer hertil, f.eks. når en skade er anmeldt til forsikrings-selskabet. Da forældes kravet tidligst 1 år efter forsikrings-selskabets fuldstændige eller delvise afvisning af kravet. Og såfremt en skadelidende inden 3 års fristens udløb indtræder i en sikrets ret imod forsikrings-selskabet i medfør af § 95 (direct action-bestemmelsen), da forældes kravet 1 år efter indtræden.

Forsikringsaftalelovens forældelsesregel kan dog ikke fraviges i forbrugerforhold.

### Forskellige frister afhængig af kravets art

Fordringer på penge og andre ydelser forældes fremover på 3 år. Fristen er dog længere i en række tilfælde, f.eks. 5 år for ansættelsesretlige krav og 10 år hvis fordringen støttes på gælds-brev, skriftlig anerkendelse, forlig, dom eller betalingpåkrav påtegnet af fogedretten. Ved pengelån og ubevilligede overtræk på konti i pengeinstitutter er fristen 10 år - og 3 år for renter og gebyrer. For indlån + indlåns-renter er fristen 20 år. Ved erstatning uden for kontrakt er fristen 10 år - dog er den 30 år ved personskade og miljøskader uanset om der er tale om erstatning uden for kontrakt.

### Afbrydelse af forældelsen

Forældelsen afbrydes ved skyldnerens erkendelse af sin forpligtelse eller retslig forfølgning af kravet. Såfremt fordringen erkendes eller der indledes retlig forfølgning udløses en ny forældelses frist, der begynder at løbe på tidspunktet for skyldnerens erkendelse henholdsvis domstidspunktet.

Artiklen fortsættes på næste side

### **Foreløbig afbrydelse af forældelsen**

Indledning af en udenretslig syn og skønsforretning kan nu betyde foreløbig afbrydelse af fristen. Ligeledes kan der ske en foreløbig afbrydelse af forældelsesfristen, såfremt parterne - efter forældelse er begyndt at løbe - udtrykkeligt aftaler suspension af forældelsesfristen. Fordringshaveren må dog iværksætte afbrydelse af forældelse ved suspensionsaftalens udløb. Forældelsen anses også for foreløbigt afbrudt, såfremt der inden fristens udløb indledes forhandlinger om fordringen - forældelse indtræder da tidligst 1 år efter afslutning af forhandlingerne.

### **Modregning og tilbageholdsret**

Når en fordring forældes er den død og magtesløs. Dog bevarer en fordringshaver sin aftalte modregningsret og ret til modregning over for krav, som udspringer af samme retsforhold forudsat at hovedkravet er stiftet inden forældelsen af modkravet er indtrådt (konneks modregning). Tilbageholdsretten berøres heller ikke af fordringens forældelse.

### **Reglernes fravigelighed**

De nye forældelsesregler kan ikke ved forudgående aftale fraviges til skade for skyldneren. Forældelsesreglerne kan heller ikke fraviges ved forudgående aftale til skade for en fordringshaver, såfremt fordringshaveren er forbruger (der handler uden for sit erhverv) og skyldneren er erhvervsdrivende (der handler inden for sit erhverv)

### **Overgangsordning**

Loven træder som nævnt i kraft 1. januar 2008 - og gælder også for tidligere stiftede fordringer, som ikke inden 1. januar 2008 er forældede efter hidtidige regler. Der er dog en række modifikationer til dette. For det første indtræder forældelse tidligst den 1. januar 2011, medmindre fordringen inden dette tidspunkt ville være forældet efter såvel gamle som nye forældelsesregler (det seneste tidspunkt iht. nye og gamle regler er afgørende for forældelsestidspunktet). Derudover er forældelsesfristen 20 år indtil 31. december 2017 for fordringer på forholdsmæssigt afslag i købesummen vedrørende fast ejendom på grund af jordforurening - 20 års fristen løber fra fordringens stiftelse. Yderligere gælder det, at afbrydelse af forældelsesfristen, der har fundet sted før lovens ikrafttræden, fortsat har afbrydende virkning - dette selvom afbrydelse ikke er sket i overensstemmelse med de nye afbrydelsesregler.

## Lovforslag om flymoms

af Lasse Rungholm

Skatteministeriet har torsdag den 11.10.2007 fremsat et lovforslag om ændring af momsloven herunder § 34, stk. 1 nr. 7, 8 og 9 vedr. fly. Det samlede lovforslag kan ses [her](#).

Ændringen vil i givet fald medføre, at al flyvning, reparationer, maling, vedligeholdelse, udlejning, skoling og salg af fly og reservedele for alle andre flybrugere og flykøbere i Danmark end luftfartselskaber med mere end 55% udenrigstrafik bliver 25% dyrere. Ændringen er foreslået sat i kraft fra 1.1.2008, dog således at flyskoler får yderligere 2 år, hvor de kan modtage momsfri leverancer af fly, og at levering af fly baseret på kontrakter indgået i 2007 kan ske som hidtil, hvis levering finder sted senest i 2008.

Det fremgår ikke direkte, om det er en dansk virksomhed, der skal forestå leveringen. Men formodningen må være, at såvel salg som import kan ske efter de gamle (nuværende) regler, hvis kunden eller importøren har indgået aftale i 2007 om levering i 2008, uanset hvor leveringen finder sted. Dette følger indirekte af momslovens § 36, stk. 4, der bestemmer, at "indførsel af varer fra steder uden for EU er fritaget for afgift, 4) når tilsvarende leverancer her i landet af sådanne varer foretaget af virksomheder ville være fritaget for afgift".

DELACOUR er sekretariat for GA-Brancheforeningen, der har det erklærede mål at få høringsforslaget om ændring af momsloven undergivet en langt mere seriøs behandling med deltagelse af repræsentanter for branchen. Såfremt De ønsker at vide mere kan De kontakte advokat Lasse Rungholm på [lr@delacour.dk](mailto:lr@delacour.dk)

## Transportafdelingens medarbejdere



Advokat, Partner Henrik Kleis

mail: [hk@delacour.dk](mailto:hk@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 50 / +45 40 19 23 00



Advokat, Partner Anders Hedetoft

mail: [ahe@delacour.dk](mailto:ahe@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 53 / +45 20 19 74 44



Advokat, Partner Eskil Bielefeldt

mail: [eb@delacour.dk](mailto:eb@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 73 88 / +45 20 86 92 54



Advokat Lasse Rungholm

mail: [lr@delacour.dk](mailto:lr@delacour.dk)  
tlf: +45 20 93 86 33



Advokat Henrik Frandsen

mail: [hfr@delacour.dk](mailto:hfr@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 58 / +45 20 15 20 79



Advokat Jesper Hultmann

mail: [jhp@delacour.dk](mailto:jhp@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 55 / +45 20 31 97 44



Advokat Line Kjær

mail: [lik@delacour.dk](mailto:lik@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 59 / +45 20 49 69 49



Advokat Mette Knuhtsen

mail: [mkn@delacour.dk](mailto:mkn@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 56 / +45 20 27 90 24



Advokatfuldmægtig Martin Juste

mail: [mju@delacour.dk](mailto:mju@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 57 / +45 21 27 24 44



Sekretær, Translatør Hanne Holmberg Fjord

mail: [hhf@delacour.dk](mailto:hhf@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 54



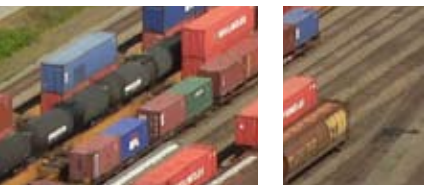
Sekretær, BA Heidi Young Andersen

mail: [hya@delacour.dk](mailto:hya@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 51



Advokatsekretærelev Lise Dencker Larsen

mail: [ldl@delacour.dk](mailto:ldl@delacour.dk)  
tlf: +45 87 32 74 52



DELACOUR Advokatfirma

Århus  
Lille Torv 6, Box 505  
DK-8100 Århus C

København  
Hammerensgade 1, 2.sal  
DK-1267 København K

Århus og København  
Tel.: +45 70 11 11 22  
Fax.: +45 70 11 11 33

E-mail: [delacour@delacour.dk](mailto:delacour@delacour.dk)  
[www.delacour.dk](http://www.delacour.dk)  
CVR-nr.: 8818 3118

Medlem af advoc

- et internationalt netværk  
af uafhængige advokatfirmaer